烟叶产业化经营新模式运行效果评价

杨 屹,刘增昌,钱进宝,高 毅
(西安理工大学 工商管理学院,陕西 西安 710048)

[摘 要] 【目的】评价烟叶产业化经营新模式"公司+技术员+烟农"的实际运行效果,验证烟农对新模式改善烟叶产业化经营的总体感知。【方法】综合考虑业内专家、公司管理者、烟叶技术员与烟叶种植大户代表、烟叶种植散户代表的讨论结果,结合烟农的实际建立包括经营规模指标、一体化指标、效益指标、组织服务指标、科技进步指标等5类2级指标及16个3级指标的烟叶产业化评价指标体系,并通过对山东省安邱市烟农的问卷调查,采用模糊评价法对原始数据进行了统计处理。【结果】新模式的综合评价值为3.122,介于"很高"与"高"之间,表明新模式对安邱市烟叶产业化经营有显著的改善效果,组织化程度、管理效率、技术服务、烟农效益等得到明显提高,但在技术员素质提升、烟农的投入方向、公司与烟农利益关系调整等方面仍需做进一步改进。【结论】烟叶生产的专用性决定了其产业化经营不能简单套用一般农产品的组织模式,而进一步发展与烟叶生产特性相适宜的"公司+技术员+烟农"新模式的前提,是从烟农的视角建立评价指标体系,合理、准确地反映烟农对新模式改善烟叶产业化经营的总体效果,判断新模式在运行中存在问题的根源,从而为各级管理部门提供政策改进的指导依据。

[关键词] 烟叶;产业经济;经营模式;评价指标体系;安邱市
[中图分类号] F304.3;S572 [文献标识码] A [文章编号] 1671-9387(2008)06-0085-07

Evaluation on the new operation model of tobacco industrialization

YANG Yi, LIU Zeng-chang, QIAN Jin-bao, GAO Yi
(*Faculty of Business Administration, Xi'an University of Technology, Xi'an, Shaanxi* 710048, *China*)

Abstract: 【Objective】The study evaluated the actual operation of new mode that called "company+technician+tobacco farmers" of industrialization management of tobacco farmers and improving of industrialization management of tobacco production. 【Method】Considering the discussion conclusion of the industry experts, corporate managers, technicians and large tobacco household representatives an evaluation index system including was established and through questioning the Anqiu City in Shandong Province farmer, fuzzy evaluation of the original data statistics was done. 【Result】The new model for comprehensive evaluation value was 3.122, between "higher" and "high" and the results show the new model had a great effect on operating industrialization in Anqiu city. It improved a lot in degree of organization, efficiency of management and benefit of tobacco farmers, but some of them still needed further improvement such as the technician's diathesis, the investment to tobacco farmers and the benefit between company and farmers. 【Conclusion】The special use of tobacco production decided that it could not simply copy the organizational model for its industrial management of agriculture in general. The paper advanced the further development and production of tobacco with appropriate "company+technicians+tobacco farmers" and this new industry model is the prerequisite for establishment of index evaluation from farmers' perspective. If it is used reasonably and accuratly, it should afford basic policy management departments at all levels.

Key words: tobacco leaf; industrialization; operating mode; evaluating index; Anqiu

* [收稿日期] 2008-03-26
[作者简介] 杨 屹(1969-),男,贵州遵义人,副教授,在职博士,主要从事产业经济学研究。E-mail: yangyi_nwpu@xaut.edu.cn

农业产业化自20世纪90年代初在全国兴起以来，极大地推动了我国农业的发展，被认为是以最小的变革成本实现农业产业进步的有效途径，农业产业化经营被称为我国农业组织形式的“第三次革命”[1]。通过多年实践，随着“公司＋农户”、“公司＋合作社＋农户”、“公司＋基地＋农户”等经营模式[2]的不断完善，“公司＋烟农”产业化模式（以下简称传统模式）很快在烟叶生产中得到大力推广，在很短时间内有效地提高了烟农的种植积极性。但近年来，由于受传统模式自身缺陷的影响，烟叶产业化经营陷入了重重危机，烟叶种植面积连年下滑。这些缺陷主要表现在3个方面：第一，传统模式的松散性与不稳定性，客观上决定了双方之间难以建立起稳定的利益机制；第二，烟叶市场体系的不完善大大减弱了契约的约束力，使合同既不能对公司、也不能对烟农构成有效约束[3]，“敲竹杠”行为大行其道[4]；第三，烟农的组织化程度与管理效率严重滞后，直接阻碍了烟叶产业化向更高层次的发展[5]。这些问题的存在不利于烟叶生产的持续发展，迫切需要改进传统的经营模式，以扭转烟叶生产过于分散和规模过小的局面，实现管理与规模的健康发展[6]。

目前，已有学者从宏观层面研究了农业产业化经营中的产业组织模式[7]，探索了农户选择农业产业化发展道路的限制因素，并得出了影响农户选择决策的相关因素[8]。同时，针对“卖难”与“买难”问题，姜雅莉等[9]、牛若峰[10]提出了农业产业化利益分配的新模式。作为全国著名的黄烟生产基地，山东省安邱市从2003年开始就大胆尝试与探索“公司＋技术员＋烟农”的产业经营模式（以下简称新模式），虽已取得了一定的成效，但仍未恢复到历史最好水平。为此，安邱市迫切需要从最具有发言权的烟农中，得到对新模式实际效果的真实反映，以为制定相应的改进政策及其执行工作提供依据。目前，对农业产业化模式进行评价的成果，多集中于产业化水平及其发展阶段的分析和判断[11-15]，站在烟农的角度评价某种模式对产业化经营改善效果的评价体系及模型尚不多见。本研究以山东省安邱市为例，试图通过对烟农的实地走访与问卷调查，合理地评价新模式的实际运行效果及其存在问题的根源。

1　新模式在烟叶产业化传统模式上的改进

烟叶是一种经济作物，只能卖给烟草公司，不能转为它用，这就决定了烟叶自身的专用性。烟叶种植不仅需要苛刻的气候、土壤等自然条件，而且烟叶质量与产量更受到烟农种植技术水平、种植规模、农资质量等方面的影响，因此，烟农投入的专用性也比较强。专营烟叶收购、加工、调拨的烟草公司，其加工设备、厂房等同样具有极高的资产专用性。另外，烟株的移栽、烟叶的采摘、烘烤后烟叶的储存以及交售都有严格的时间限制，错过时机将损害烟叶的品质，影响烟叶的等级价格。生产专用性、时间限制等因素决定了烟叶的产业化经营不能简单“照抄”其他模式，必须发展与烟叶生产特性相适宜的产业化模式。为此，人们将目光投向了上联公司、下接烟农的技术员，只有他们才能将烟农组织起来，将提升烟叶生产的质量水平与技术能力落到实处。长期以来，技术员的职责逐渐被边缘化，未在烟叶产业化中发挥出应有的作用。技术员熟悉烟叶生产特性与烟草行业信息，通过他们掌握的烟叶生产新技术、新工艺为烟农提供服务，不但能够提高烟农的生产技术与品质意识，而且有利于加强烟农与公司之间的信息沟通，增强相互间的信任度。因此，新模式本着维护烟农权益、发挥技术员作用、发展烟叶专业化生产、实现高效管理的原则，进行了如下4个方面的改进。

1.1　合同管理

烟叶生产中任何一个工序出现问题都将对烟农的收入产生很大影响，特别是在病虫害防治与烘烤阶段。由于烟农普遍凭借经验种植，不愿意接受新技术，这就需要每个环节中都有技术员在现场提供完善的技术服务和规范的生产措施。为此，新模式要求在公司与烟农签订烟叶种植与交售合同的基础上，公司、烟农与技术员再分别签订服务管理合同。这些合同不但规定了公司向烟农提供价格优惠的农资、烟农向公司交售烟叶等基本内容，更重要的是合同也严格界定了公司通过技术员向烟农提供技术服务的责任、技术员管理与服务的内容以及烟农向技术员承诺按技术规范进行烟叶种植等具体条款，保证了各方合同的履行。

1.2　个性化服务

为确保烟叶生产技术推广的入户率、技术措施的到位率以及提供服务质量的满意率，公司为烟农建立了包括合同号、种植面积、种植品种等基本信息的IC卡档案。技术员根据烟农的具体情况实行分类指导，管理到户，并及时收集相关信息，严格考核烟叶生产环节和交售烟叶质量，进行动态管理，有效地保证烟叶生产方案的落实和烟叶的收购质量，促进烟农种烟水平和分级技术的提高。

1.3 利益分享

新模式加大了烟农对技术员的考评，将技术员服务内容通过 IC 卡由计算机生成当日工作记录，并不定期检查技术员负责的烟田。在烟叶收购中，让技术员监督评级员与司磅员，以防止“压等级”、“压重量”等损害烟农现象的发生。新模式将技术员的工作绩效、经济收入与烟农权益直接挂钩，以充分调动技术员的积极性。

1.4 技术推广

为加快烟草生产关键技术的推广实施，加大教育投资力度，提高技术员专业水平，根据烟叶生长阶段定期分类举办烟农培训班，同时根据病虫害预报信息及时向烟农传授预防治疗措施。为降低种植风险，设置专项灾害补偿基金，统一为种植大户提供保险；中散户烟农由公司组织投保，费用由烟农与公司共同分担。

2 烟叶产业化评价指标体系的建立

针对以上 4 个方面的改进，本着科学、系统、导向、可靠、实用等原则，从数据的可测度性和调研的可操作性出发，在客观反映公司与烟农利益关系的现实水平基础上，建立了烟叶产业化评价指标体系，从而达到从烟农视角评价新模式对烟叶产业化经营改善的效果、引导各利益主体采取有效措施推进产业化发展的目的。在这一评价指标体系中，尽可能地利用现有历史统计材料和便于收集到的调查资料，使各评价指标对应的数据易于从问卷调查中获得。

2.1 评价指标的选取

在充分利用现有素材的基础上，邀请安邱市业内专家 5 人、公司管理者 7 人、烟叶技术员 11 人、烟叶种植大户代表 8 人、烟叶种植散户代表 15 人，根据烟农的关注方向和安邱市烟叶产业化发展现状以及对新模式评价的目的，通过多次座谈讨论，最终确定了 5 类 2 级指标以及相应的 16 个 3 级指标，具体设置如表 1 所示。

表 1 烟叶产业化评价指标体系的设置

Table 1 Evaluation system in tobacco production industrialization

1 级指标 First grade index	2 级指标 Second grade index	3 级指标 Third grade index	说明 Explanation
烟农对新模式改善烟叶产业化经营效果的评价 A Evaluation on the new operation model of tobacco industrialization by farmers	经营规模指标 B1 Management scale index	产值规模 C11 Output value scale	烟农对所在地区烟叶预期总产值的感知 Perception to expected total output value for tobacco farmers in their region
		大户发展状况 C12 Development situation of large household	烟农成为烟叶大户的期望及对现有大户的感知 Expectation for small tobacco farmers to become large one and their perception to existence large one
		产业规模状况 C13 Industrialization scale	烟农对所在地区烟叶面积、产量的感知 Perception to area output of tobacco or tobacco farmers in their region
	一体化指标 B2 Integrative index	烟农组织化程度 C21 Systematization degree of tobacco farmers	烟农对良种普及、配方施肥、专用设施在烟叶生产中应用的了解 Realized the improved variety formulated fertilization special facilities during tobacco production period
		合同执行状况 C22 Implementation of contract	烟农交售烟叶时对公司给予等级价格的认可程度 Authorization degree of grade price during selling the tobacco
		公司对烟农的利润返还状况 C23 Profit restitution from company to tobacco farmers	烟农对公司 2 次决算制度执行状况的感知 Perception to execution of secondary final accounts system of company for tobacco farmers
	效益指标 B3 Benefit index	烟叶生产的综合劳动状况 C31 Comprehensive labor of tobacco production	烟农对烟叶生产获得的产量、产值及利润的满意评价 Satisfaction evaluating to output, production value and profit for tobacco farmers
		烟农人均收入增长程度 C32 Per capital income growth degree of tobacco farmers	烟农在烟叶产业化经营中对自家收益增长的满意评价 Satisfaction evaluating to their income during tobacco industrialization for tobacco farmers
		公司产值利税状况 C33 Taxation of profit of company	烟农对公司效益、盈利能力及政府支持力度的感知 Perception to the company benefit, payoff ability and government support for tobacco farmers
		烟叶生产比较效益认知度 C34 Cognitive degree of comparison benefit of tobacco production	烟农对烟叶与农作物收益的横向比较评价 Landscape orientation comparative evaluating the tobacco and cropper for tobacco farmers

续表 1　Continued of table 1

1 级指标 First grade index	2 级指标 Second grade index	3 级指标 Third grade index	说明 Explanation
烟农对新模式改善烟叶产业化经营效果的评价 A Evaluation on the new operation model of tobacco industrialization by farmers	组织服务指标 B4 Organization service index	组织服务广度 C41 Organization service of width	烟农对公司在产前、产中、产后所提供的信息、技术、服务、资金、物资、销售等的评价 Evaluating to offered information, technique, fund, material and sale during the period of production progress
		组织服务质量 C42 Organization service of quality	烟农对公司提供的服务水平的满意程度 Satisfaction degree to the offered service by company for tobacco farmers
		组织服务效益 C43 Organization service of benefit	烟农对接受公司服务后增加收入的感知 Perception to increased income after received the service of company
	科技进步指标 B5 Science and technology progress index	科技进步贡献状况 C51 Contribution of science and technology	烟农对技术服务在总产出增长中贡献的感知 Perception to technique service factor in contribution share of tobacco farmers
		生产技术转移能力 C52 Transfer ability of tobacco production	烟农对公司推广烟叶种植新技术状况的评价 Evaluating to new technique for transmitting and extend in tobacco growth of tobacco farmers
		技术人员培养能力 C53 Training ability of technician for tobacco farmers	烟农对公司及技术员传授烟叶生产技术的评价 Evaluation to the company and the production technique offered by the technician of tobacco farmers

2.2　评价指标权重的确定

将各指标对烟叶产业化经营的改善效果分为“很高”、“高”、“一般”和“低”4 个等级，对应的评价集可确定为 $\boldsymbol{E}=(e_1,e_2,e_3,e_4)=(4,3,2,1)$。

为确定各指标的权重，邀请上述座谈人员现场就 2 级指标的相对重要程度作出判断比较并给出相应数值，讨论取得一致意见后再就对应的 3 级指标进行相对重要程度比较，据此求出 2 级评价指标的权重 $W_{ij}(i=1,2,\cdots,5)$ 及 3 级评价指标的权重 $W_{ij}(j=1,2,3,4)$。需要说明的是，讨论往往得到的是一种折中的结果，即便是知识层次较高的专业技术人员，也常常作出与初衷相反的选择，而烟农代表更倾向于使用单一比较，一旦选项过于复杂便难以作出符合心理反映的真实判断。为使确定的指标权重具有说服力，在多次讨论中，业内专家、公司管理者、烟叶技术员耐心地围绕烟农的基本思路开展讨论，最终在确定指标重要程度的基础上，得到各指标的评价矩阵(表 2)。

表 2　烟叶产业化评价 2 级指标的判断矩阵

Table 2　Judgment matrix of second index in tobacco production industrialization evaluation

A	B1	B2	B3	B4	B5
B1	1	1/2	1/3	1	2
B2	2	1	1	1	2
B3	3	1	1	2	2
B4	1	1	1/2	1	1
B5	1/2	1/2	1/2	1	1

现以 2 级指标为例。在评价矩阵(表 2)的基础上，计算被比较要素对于该准则的相对权重，得到各 2 级指标的权重为：$W_1=0.15$，$W_2=0.25$，$W_3=0.3$，$W_4=0.16$，$W_5=0.14$。用下面公式进行一致性检验：

$$CI=(\lambda_{\max}-n)/(n-1),$$

$$CR=CI/RI。$$

式中：$\lambda_{\max}$ 为判断矩阵的最大特征值，CI 为检验数，n 为方阵的阶数，CR 为调整后的检验数，RI 为修正值。

一般地，调整后的检验数 CR 必须小于 0.1，才能确定该判断矩阵具有一致性。经计算得：$\lambda_{\max}=\sum_{i=1}^{5}\sum_{j=1}^{5}b_{ij}W_i=5.21$，其中 b_{ij} 为表 2 判断矩阵中的数值。查不同维度 n 的随机指数表可知，当 $n=5$ 时，$RI=1.12$，则 $CR=0.0525/1.12=0.047$。由于 $CR<0.1$，故可确定该判断矩阵具有满意的一致性。

同理可得 3 级指标的权重系数如表 3 所示。

表 3　烟叶产业化评价体系中 2,3 级指标的权重系数

Table 3　Weight coefficient of the second and the third grade index in tobacco production industrialization evaluation

2 级指标 Second grade index	权重(W_i) Weight	3 级指标 Third grade index	权重(W_{ij}) Weight
B1	0.15	C11	0.039
		C12	0.069
		C13	0.042
B2	0.25	C21	0.056
		C22	0.114
		C23	0.080
B3	0.30	C31	0.064
		C32	0.096
		C33	0.056
		C34	0.084
B4	0.16	C41	0.033
		C42	0.061
		C43	0.066
B5	0.14	C51	0.028
		C52	0.054
		C53	0.058

2.3 评价方法

按照随机取样原则抽取烟叶种植村，再对所在村的烟农进行随机现场问卷调查。根据问卷调查的汇总结果，得出该模式改善烟叶产业化经营效果的评价矩阵 $\boldsymbol{R}_{ij}$：

$$\boldsymbol{R}_{ij}=\begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1j} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2j} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ r_{i1} & r_{i2} & \cdots & r_{ij} \end{bmatrix}。$$

式中：$r_{ij}=d_{ij}/d_n$，其中 d_{ij} 为第 i 个指标选择第 i 个评价等级的人数，d_n 为参加评价的总人数。设 P_{ij} 表示标识为第 ij 的 3 级指标改善烟叶产业化经营效果大小的评价值，则有隶属度值 $P_{ij}=\boldsymbol{R}_{ij}\times\boldsymbol{E}^T$，其中 $1\leqslant P_{ij}\leqslant 4$。$P_{ij}$ 值越大，表示该指标改善烟叶产业化经营的效果越好；反之则越差。设 M_{ij} 表示标识为 ij 的 3 级指标对烟叶产业化经营改善效果大小的加权评价值，则有 $M_{ij}=W_{ij}\times p_{ij}$，由此可知，该模式改善烟叶产业化经营效果大小的综合评价值 M 为：

$$M=\sum_{j=1}^{i}M_{ij}=\sum_{j=1}^{i}W_{ij}\times P_{ij}。$$

其中 $1\leqslant M\leqslant 4$。M 值越大，表示新模式对烟叶产业化经营的改善效果越好；反之表示新模式对烟叶产业化经营的改善效果越差。

3 实证分析

出产自安邱的烟叶长期出口到英美烟草公司、莫非公司等国际知名烟草企业，并参与“中华”等知名品牌的卷烟配方。20 世纪 80 年代，安邱市较早地在全国推行了“公司＋烟农”模式。1997 年烟叶年种植面积曾高达 6 667 hm^2，但自 1998 年以后，虽然政府扶持烟农的资金年年递增，但烟叶种植面积却连年大幅下降，年均面积仅保持在 2 667 hm^2 左右，2003 年一度降至 2 000 hm^2。为此，安邱市积极推行“公司＋技术员＋烟农”模式，试图改变这种被动局面。在新模式的推动下，当地政府、烟草公司等各有关单位积极增加技术投入，仅用于建设烟农烤房、购置大型农机、兴修水利与生产道路及为烟农大户种植投保等方面就投入了 800 多万元，较传统模式下年均增长 8.43%。虽然目前烟叶种植面积只有 2003 年的 68%，更未达到 1997 年烟叶年种植面积的历史最高水平，但这些举措还是取得了一定成效。安邱市烟叶种植面积在 2005 年降至 967 hm^2 后，2006 年提高到 1 080 hm^2，2007 年已恢复到了 1 360 hm^2，烟叶种植面积与烟叶种植大户（每户种植面积达 3.3 hm^2 以上）数量呈明显上升趋势，合同履约率及烟叶产量、质量均有所提高。

3.1 数据来源

2007-06～07，从安邱市烟叶种植村中随机抽取了牛家沟村、夏秋峪村、柿子园村、王家庄村等 17 个自然村进行走访。为落实调查结果的可信度，尽可能以各种方式贴近烟农。在向烟农详细介绍调查问卷的目的并征得本人同意后，详细讲解各指标含义，逐一解释各指标内容。在 1 个多月的现场问卷调查中，共发放调查问卷 239 份，收回问卷 224 份，其中有效问卷 173 份，占回收问卷的 77.23%。

3.2 评价结果

依据上述评价体系以及评价方法对调查问卷的数据进行处理，其结果见表 4。由表 4 可知，新模式的综合评价值为 3.122，表明新模式对改善安邱市烟叶产业化经营具有较好的效果。

由表 4 可以看出，效益指标与组织服务指标下的 7 个 3 级指标的得分值都在 3.0 以上，其中，烟农对接受烟叶公司服务所增加收入的感知（C43）为 3.35，表明烟农对这些改善效果较为满意；科技进步指标下也有 2 个 3 级指标的评分值达到 3.0 以上，反映烟农对技术服务因素在总产出增长中贡献份额的感知与公司向烟农传播推广烟叶种植新技术状况的评价较为认可；烟叶大户发展状况（C12）、烟农组织化程度（C21）的评分值分别达到 3.47 和 3.38，反映烟农已经看到了烟叶大户的成效，期望通过良种普及、配方施肥等方面的广泛应用也向烟叶大户发展。从其他指标看，利益机制、组织化程度与管理效率等难题也得到了部分的解决与明显改善，获得了烟农的基本认可。调查结果显示，传统模式的缺陷在一定程度上已经得到克服，较好地达到了推行新模式的目的。

总体上讲，在新模式的推行过程中，烟叶生产管理、烟叶技术推广、烟叶社会化服务体系建设等均得到了一定程度的完善，烟农关心的资金支持、技术辅导、现场管理、灾害预防等对其切身利益有较大影响的因素，在该模式中得到充分保障，烟农的积极性逐渐高涨，新烟叶种植户不断涌现，如柘山镇 2005 年烟叶种植新户占总烟农的 47.6%，2006 年又增加 62 户。烟叶种植户逐渐向适度规模的大户型发展，柘山镇夏秋峪村 3 户村民在 2005 年承包 6.7 hm^2 的基础上，2006 年又承包 10.1 hm^2 从事烟叶生产，户均纯收入达 1.94 万元；石埠子镇柿子园村一位村民于 2006 年个人种植 5.1 hm^2 烟叶，纯收入达2.15 万元，成为该镇闻名的烟叶种植大户。

表 4　新模式对安邱市烟叶产业化的改善效果评价

Table 4　Capacity evaluation form of new model to promote the development of tobacco industry

指标 Index	权重(W_{ij}) Weight	效果 Effect				P_{ij}	M_{ij}
		4	3	2	1		
C11	0.039	34	64	70	5	2.73	0.106
C12	0.069	94	69	7	3	3.47	0.239
C13	0.042	46	54	64	9	2.79	0.117
C21	0.056	90	61	19	3	3.38	0.189
C22	0.114	68	39	35	31	2.83	0.323
C23	0.080	73	44	29	27	2.94	0.235
C31	0.064	74	60	39	0	3.20	0.205
C32	0.096	77	49	41	6	3.14	0.301
C33	0.056	75	61	28	9	3.17	0.178
C34	0.084	84	40	49	0	3.20	0.269
C41	0.033	77	54	36	6	3.17	0.105
C42	0.061	82	48	41	2	3.21	0.196
C43	0.066	88	59	24	2	3.35	0.221
C51	0.028	81	45	42	5	3.17	0.089
C52	0.054	83	68	19	3	3.34	0.180
C53	0.058	64	53	32	24	2.91	0.169
	1.000						3.122

与此同时，从调查走访中也反映出了一些不尽人意之处。如新模式中技术员的作用发挥得远不如想象的好，这使得一些烟农对推行新模式的前景并不乐观。对技术员培养能力的评价，选择“低”的烟农占到 13.87%。在交谈中，约有 15%的烟农直言技术员服务态度恶劣。这说明科技与生产的投入虽增幅较大，但忽视了对技术员的管理，也忽视了一些配套的后续工作，比如对烟农种植管理技术的培训学习及烟农质量意识的培养等管理控制仍然还不到位，明显存在着投入方向偏差的问题。还有一部分烟农对合同执行、公司利润返还等提出了质疑，有 17.92%与 15.61%的烟农对其分别选择了“低”。在与烟农的座谈中，反映特别强烈的是在烟叶交售时，公司“压级”、“压价”现象仍然存在，对烟叶种植散户尤为严重。在调查中，有 3 位烟农散户拒绝填表，坦言新模式不好，称公司只照顾烟叶大户利益，反映出公司与烟农的利益分配关系仍存在滞后的一面，相关政策的宣传与执行力度尚显不够，在一定程度上存在着不重视散户种植者利益的现象，公司与烟农的利益联盟体系仍需完善。

4　结　论

不管推行什么样的产业化经营模式，都要切实关心烟农的实际利益。评判一种模式、一项政策的好坏与否，归根结底最具有发言权的是烟农。本研究正是基于这种考虑，没有追求评价技术上的创新，而是应用贴近现实、有操作意义的评价方法，对山东省安邱市推行的“公司＋技术员＋烟农”的烟叶产业化经营模式进行了合理评价。应用评价指标体系进行评判，不仅能准确地反映烟农对新模式改善烟叶产业化经营效果的总体感知，而且通过各指标的分值，还可以判断出该模式在运行中存在的问题及产生的原因，从而为各级管理部门的决策提供指导依据。从烟农评价结果来看，虽然新模式对烟叶产业化经营的改善效果明显，但也存在着提高技术员的服务意识、增强技术投入、调整公司与烟农利益关系等问题。

由于未做烟叶以外的农业产业化现状的深入调查，目前还难以证实该评价指标体系在用于评估其他农产品产业化模式运行效果时的适用性。事实上，不同地区的自然条件与资源禀赋存在着一定的差异，烟叶产业化的发展阶段也各不相同，很难作出各种模式对烟叶产业化推进效果的横向比较。本研究之所以强调合理评价，就是未能解决差异性问题。值得关注的是，如何更多地借鉴田野调查法，取得真实有效的数据，从而建立更加客观的评价指标体系，将是进一步研究的方向之一。

[参考文献]

[1]　兰　丹. 龙头企业在农业产业化经营中的发展策略研究 [J]. 科技进步与对策，2002(9)：122-124.

Lan D. Study on agricultural industrialization operation in leading enterprise [J]. Science & Technology Progress and Policy, 2002(9)：122-124. (in Chinese)

[2]　杜吟棠. “公司＋农户”模式初探——兼论其合理性与局限性

[J]. 中国农村观察,2002(1):33-38.
Du Y T. Beginning research on "company+peasant household"—discusses its rationality and the limitation [J]. China Rural Survey,2002(1):33-38. (in Chinese)

[3] 雷 红. 对订单农业中毁约现象的分析 [J]. 财经科学,2004(3):76-78. (in Chinese)
Lei H. Analysis to breached contract problems to the order form of agriculture [J]. Finance and Economics,2004(3):76-78. (in Chinese)

[4] 刘凤芹. 不完全合约与履约障碍——以订单农业为例 [J]. 经济研究,2003(4):22-30.
Liu F Q. Incomplete contract and the barrier to performance—A case research on the farm produce for order [J]. Economic Research Journal,2003(4):22-30. (in Chinese)

[5] 尹成杰. 关于农业产业化经营的思考 [J]. 管理世界,2002(4):1-6.
Yin C J. Consideration about agricultural industrial production management [J]. Management World,2002(4):1-6. (in Chinese)

[6] 朱显灵,郑富钢,曹振杰. 2005 年世界烟草生产报告 [J]. 中国烟草学报,2006,12(4):58-64.
Zhu X L,Zheng F G,Cao Z J. World tobacco production report in 2005 [J]. Acta Tabacaria Sinica,2006,12(4):58-64. (in Chinese)

[7] 龙 方,任木荣. 农业产业化产业组织模式及其形成的动力机制分析 [J]. 农业经济问题,2007(4):34-39.
Long F,Ren M R. Analysis of industrial organization mode of agricultural industrialization and mechanism [J]. Problems of Agricultural Economy,2007(4):34-39. (in Chinese)

[8] 张 燕,方 伟. 农户决策目标关联分析与农业产业化发展 [J]. 西北农林科技大学学报:自然科学版,2004,32(12):141-145.
Zhang Y,Fang W. Goal-correlation analysis for household decision-making [J]. Jour of Northwest Sci-Tech Univ of Agri and For:Nat Sci Ed,2004,32(12):141-145. (in Chinese)

[9] 姜雅莉,同海梅,常国庆. 农业产业化的组织模式及利益分配机制 [J]. 西北农林科技大学学报:社会科学版, 2001,1(6):42-45.
Jiang Y L,Tong H M,Chang G Q. The organizational model and benefit distribution mechanism of agricultural industrialization [J]. Journal of Northwest Sci-Tech University of Agriculture and Forestry:Social Science Edtion,2001,1(6):42-45. (in Chinese)

[10] 牛若峰. 农业产业化经营发展的观察和评论 [J]. 农业经济问题,2003(3):8-17.
Niu R F. Observation and comment of development of industrialization of agricultural [J]. Problems of Agricultural Economy,2003(3):8-17. (in Chinese)

[11] 崔永红. 农业产业化经营中生产单位绩效评价指标体系的完善 [J]. 西北农林科技大学学报:社会科学版,2004,4(4):61-66.
Cui Y H. The perfection of producer's performance evaluation index system in agricultural industrialization [J]. Journal of Northwest Sci-Tech University of Agriculture and Forestry: Social Science Edtion,2004,4(4):61-66. (in Chinese)

[12] 马培荣,杨耀东,卢 平. 关于农业产业化评价模型和指标体系的探讨 [J]. 农业系统科学与综合研究,2000,16(4):299-302.
Ma P R,Yang Y D,Lu P. Discussion about agricultural industrial production appraisal model and target system [J]. System Sciences and Comprehensive Studies in Agriculture, 2000,16(4):299-302. (in Chinese)

[13] 赵慧峰,李 彤,赵邦宏,等. 农业产业化经营评价指标体系及其实例分析 [J]. 农业技术经济,2000(1):1-5.
Zhao H F,Li T,Zhao B H,et. al. The evaluation index system and case analysis of agriculture industrialization [J]. Journal of Agrotechnical Economics,2000(1):1-5. (in Chinese)

[14] 赵占平. 农业产业化经营评价指标体系及数学模型 [J]. 山东科技大学学报,2002,21(3):66-69.
Zhao Z P. An evaluation index system and mathematical model of the agricultural industrial management [J]. Journal of Shandong Inst of Min& Tech,2002,21(3):66-69. (in Chinese)

[15] 刘志民,马彦民,欧阳晓光,等. 农业高新技术产业化评价指标体系研究 [J]. 中国科技论坛,2003(2):71-74.
Liu Z M,Ma Y M,Ouyang X G,etal. An evaluation index system research on agricultural high technology and new technology industrial production [J]. Forum on Science and Technology in China,2003(2):71-74. (in Chinese)