

# 资本主义国家农场管理学的几个基本理论 以及它们在我国能否应用的初步探讨

西北农学院农业经济系 贾文林

资本主义农场在比较长期的、现代化的大规模生产中，积累了丰富的管理经验，有些经验已经上升到理论水平。这些理论对于管理我国社会主义农业企业有无参考和使用价值？如有，其限制和特点如何？这类问题是我国实现农业管理现代化过程中急需研究的问题。本文只拟就资本主义国家农场管理学中的“报酬递减”理论以及与这一理论有密切联系的“使不同用途的边际报酬相等”的理论，“机会代价”理论和“代替”理论作一简介<sup>(1)</sup>，并初步探讨一下它们在我国农业企业管理中应用的可能与特点。

## 报 酬 递 减

这一理论要解决的问题是：假定其他生产条件不变，只有一种投入的资源可变，这种资源投入多少，效果最好？

这一理论可从物质方面首先考虑，然后再从经济方面考虑。

从物质方面说，报酬递减理论的涵义是：其他资源不变，当一个投入的资源递增时，边际产量（marginal output）或者经过一个开始的递增阶段而后递减，或者不经这一阶段而递减。

例如某单位曾试验氮肥对于玉米产量的影响，播种量每英亩22,000粒，行距、灌水等其他条件都不变，结果如表1。

在这个例子中，每增施25磅氮所增收的玉米量不断递减，第五次的增收量只相当于第一次的6%。如果每磅氮值1.5角，每英斗玉米值2元，则最后一次增施25磅氮是不合算的，因为增施了3.75元的氮只增收了2元的玉米。

类似的边际报酬变化的数据都已通过播种量，灌水量、给每头产品畜的饲料量等试验取得。

(1) 简介的观点与数据基本上都意译自J.H.Herbst: Farm Management Principles, Budgets, Plans, Stipes Publishing Company 1976年版。作者是伊利诺斯大学教授，少数地方本文笔者作了解释。

表1 增施氮肥引起的玉米产量变化

每亩所施纯氮 (磅)	玉米产量 (英斗/英亩)	每增施25磅氮增收的玉米* (英斗)
10	84	—
60	117	16.5
110	133	8.0
135	139	6.0
160	144	5.0
210	146	1.0

\* 增施 50 磅氮增收的玉米除以 2，即得本栏数字。

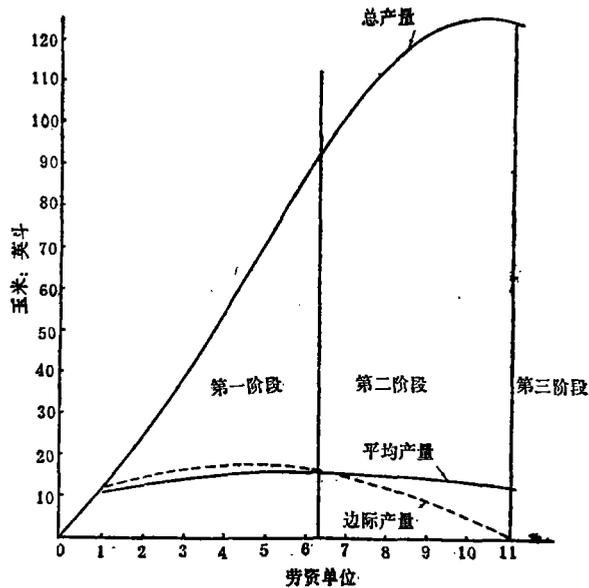
为了进一步阐明可变资源的投入量与产品量的关系，可将物质报酬递减的许多现象概括为一个假设的表如下：

表2 投入劳资数量的变化所引起的玉米产量变化

劳资单位	总产量	每单位平均产量 (英斗)	边际产量* (英斗)
1	10	10.0	10
2	23	11.5	13
3	38	12.7	15
4	54	13.5	16
5	70	14.0	16
6	85	14.2	15
7	99	14.1	14
8	110	13.8	11
9	117	13.0	7
10	120	12.0	3
11	118	10.6	-2

\* 即最后一个劳资单位所增产的产量

根据表2的数字，可绘成一个玉米产量变化阶段图如下（图见次页）：



玉米产量变化阶段图

图中有几点值得注意：

1. 总产量曲线一直上升，直至边际产量等于零时，总产量达到最高点。边际产量为负值时，总产量下降。
2. 只要边际产量高于平均产量，平均产量一直在增加；边际产量一低于平均产量，平均产量就开始下降。
3. 边际产量最高点的出现早于平均产量最高点。
4. 边际产量曲线与平均产量曲线相交于平均产量最高点。

这个图可分为三个阶段：从原点到平均产量最高点之处的投入量为第一阶段。从平均产量最高点之处的投入量到总产量最高点，即边际产量等于零之处的投入量为第二阶段。总产量最高点的右边的投入量为第三阶段。在不知投入与产品价格的情况下，只能断定适宜的投入量应在第二阶段中。因为过了总产量的最高点，若再增加投入，总产量不但不会增加，反会减少，因而即使这种投入不要任何代价，供应也不受限制，人也不愿再增加投入了；另一方面，即使投入的资源非常稀少、珍贵，至少也应投到使每单位投入的平均产量达到最高点之处，以便充分发挥这种资源的作用。前一极端的例子，如基本上不用什么投资就可引天然泉水灌溉，那么，主要考虑就是灌溉多少水才能获得最高产量；后一极端的例子，如少量优良品种，要尽快繁殖，以便推广，主要考虑就是播得多稀才能使这少量优种繁殖倍数最大，而不考虑单位面积产量最高。

一般资源的适宜投入量应该是在这两个极端之间，即在第二阶段内。但到底在哪一点，这就必须知道投入资源与产品的价格，才能求得。研究这一问题，就从物质报酬的递减转入了经济报酬的递减。

经济报酬递减的研究认为：为了取得最大的净收入，应将一种资源投入到边际报酬 = 边际因素成本之处。

道理很简单：既然边际报酬是递减的，只要边际报酬高于边际因素成本，这种资源的投入再增加一个单位，还能使净收入总额有所增加；如果边际报酬已递减到低于边际因素成本，则这种资源最后一个单位的投入会使净收入总额有所减少。

为了说明这个问题，可假设每单位劳资的费用为10元，每英斗玉米的价格为2元，每英亩玉米应摊的间接费用为70元，应用这些数字，可将表2改列为表3。

表3 每英亩玉米投入不同的劳资量所得的报酬

劳资单位	总产量	边际产量	边际收入	总收入	总支出	每英亩净收入	每单位劳资净收入
	(英斗)		(元)				
1	10	10	20.00	20.00	80.00	-60.00	-60.00
2	23	13	26.00	46.00	90.00	-44.00	-22.00
3	38	15	30.00	76.00	100.00	-24.00	-8.00
4	54	16	32.00	108.00	110.00	-2.00	-.50
5	70	16	32.00	140.00	120.00	20.00	4.00
6	85	15	30.00	170.00	130.00	40.00	6.67
7	99	14	28.00	198.00	140.00	58.00	8.29
8	110	11	22.00	220.00	150.00	70.00	8.75
9	117	7	14.00	234.00	160.00	74.00	8.22
10	120	3	6.00	240.00	170.00	70.00	7.00
11	118	-2	-4.00	236.00	180.00	56.00	5.09

表中各栏的计算法如下：

边际收入 = 2 (元) × 边际产量

总收入 = 2 (元) × 总产量

总支出 = 10 (元) × 劳资单位 + 70元

每英亩净收入 = 总收入 - 总支出

每单位劳资净收入 = 每英亩净收入 ÷ 劳资单位

按照经济报酬递减理论，劳资单位应投到边际收入(即边际报酬)等于10元(即边际因素成本)时，才能取得最大的净收入(在这里即每英亩净收入)。这个理想的劳资单位投入量在9与10之间，因为边际因素成本10介于边际收入14与6之间。由于劳资单位在这里不能分割得那样细，只能取近似值。在这里每英亩投9个单位，净收入最大。

应该指出，如表所示，每英亩净收入最高点与每单位劳资净收入最高点以及总产量

最高点在三个不同的地方。一个农业企业应根据这项投入追求的最高目标来决定最适宜的投入量。

### 使不同用途的边际报酬相等

上述报酬递减的理论考虑的是一种资源投入一种用途的适宜投入量，但一个农场常遇到另一种情况：一种资源有多种用途，这种资源数量有限，不能在各种用途上都达到上述的适宜投入量。在此情况下，应如何在不同用途之间分配使用这种资源？

使不同用途的边际报酬相等的理论对于这一问题的回答是：应在不同用途间分配这种资源，使不同用途最后一个单位的边际报酬相等或近于相等，这样才能获得最大的报酬。

假设某农场只有 800 元的肥料，应施肥的作物有玉米、大豆和小麦三种。如 100 元的肥料为一个单位，根据试验预计三种用途的边际报酬如下：

	玉米	大豆	小麦
第一单位	300	200	400
第二单位	250	150	300
第三单位	175	100	200
第四单位	100	50	100

现在看这八个单位的肥料如何在这三种用途之间分配，才能获得最大的报酬？

根据边际报酬与边际因素成本相等可获得最大净收入的理论，如肥料较多的话，应该给玉米施四个单位，大豆三个单位，小麦四个单位，这样，三种用途的最后一个单位所得的边际报酬都是 100 元，等于一个单位肥料的费用，三种用途都可得到最大的净收入。但这样共需 11 个单位，即 1,100 元的肥料。既然农场现在只有 8 个单位的肥料，那么，就必须压缩三个单位。将边际报酬较低的玉米第四单位、大豆第三单位、小麦第四单位去掉，则只留 8 个单位，报酬共计为：

$$(玉米) 300 + 250 + 175 + (大豆) 200 + 150 + (小麦) 400 + 300 + 200 = 725 + 350 + 900 = 1975元$$

这里三种用途最后一个单位的肥料所获的报酬 175 元、150 元、200 元虽不相等，但已最近于相等，因而总的报酬最大。如将玉三、豆二、麦三的组合改为任何其他组合，如玉三、豆三、麦二，玉二、豆三、麦三或玉四、豆三、麦一，三种用途最后一个单位的肥料所得的报酬都差异较大，总的报酬较小。现仅以玉四、豆三、麦一与玉三、豆二、麦三两种组合对比如下：

三种用途最后一个单位所得报酬间的差异（以居中的边际报酬与其他两个边际报酬比较，取差异的绝对值）：

$$玉四、豆三、麦一：(100 - 100) + (400 - 100) = 0 + 300 = 300$$

玉三、豆二、麦三： $(175 - 150) + (200 - 175) = 25 + 25 = 50$

可见玉四、豆三、麦一的差异较大。

不同组合所得的报酬总额：

玉四、豆三、麦一：

$$(300 + 250 + 175 + 100) + (200 + 150 + 100) + 400$$

$$= \quad 825 \quad + \quad 450 \quad + 400$$

$$= 1675 \text{元}$$

而玉三、豆二、麦三的报酬总额为1975，可见玉四、豆三、麦一的报酬总额较小。

## 机 会 代 价

机会代价的理论认为：使用一种资源于一个用途的代价等于这种资源其他用途中最有利的一个所能获得的报酬。机会代价理论要求将每种资源的每种投入都投于最有利的用途。

在决定一种资源用于多种用途的分配时，常将机会代价理论与使不同用途的边际报酬相等的理论结合起来运用。例如上述八个单位肥料的使用问题，当考虑第一单位肥料是否施于玉米时，发现这一单位的其他用途还有施于大豆和小麦，而小麦用这个单位肥料能得到的报酬为400元，大于大豆用这个单位所能得到的报酬。那么将第一单位肥料施于玉米的“机会代价”就是400元，大于施于玉米所能得到的报酬。很显然。第一单位应施于小麦。根据同样的原则，第二、第三单位应施于小麦和玉米，第四单位应施于玉米，第五单位第六单位应施于大豆和小麦，第七单位应施于玉米，第八单位应施于大豆。这样将一种资源按不同用途的有利程度的顺序投入，直至将有限的资源用完，不同用途最后一个单位的投入所得的报酬必然趋于接近。

## 代 替

代替理论有时用于资源间的代替，有时用于产品间的代替。

资源间的代替要解决的问题是：两种以上的资源可按不同的量配合，生产同样数量的某种产品，求怎样配合，费用最低。

例如经过试验，要使荷兰牛生产10,000磅奶，可按下列A—L 12个配方将干草和精料配合饲喂。干草每磅的价格是2分，混合精料每磅的价格是5分。看哪个配方费用最低。

资源代替理论对于这个问题的回答是：

$$\frac{\Delta \text{资源乙}}{\Delta \text{资源甲}} = \frac{\text{资源甲的价格}}{\text{资源乙的价格}}$$

这里 $\Delta$ 资源乙与 $\Delta$ 资源甲分别为与上一配方比较，资源乙与资源甲的差异量。

$$\frac{\Delta \text{资源乙}}{\Delta \text{资源甲}} \text{ 称为边际代替率。}$$

现将12个配方的数据列入表4，并借以说明这一计算方法。

在这个表中，干草为资源甲，精料为资源乙。

$$\frac{\Delta \text{精料}}{\Delta \text{干草}} = \frac{\text{干草价}}{\text{精料价}} = \frac{2}{5} = 0.40$$

即边际代替率为每磅干草代替0.40磅精料时，这个配方的费用最低。因为表4的最后一栏是递减的边际代替率，这一比率高于0.40时，被代替的精料价值都大于一磅干草，因而代替可以降低饲料费用；这一比率小于0.40时，被代替的精料价值小于一磅干草，因而代替会提高费用。

表4 荷兰牛产奶一万磅的精料、干草配方\*

饲料配方	干 草 磅 数	精 料 磅 数	500 磅干草代 替的精料磅数	每磅干草代替 的精料磅数
A	5,000	6,125	—	—
B	5,500	5,450	675	1.35
C	6,000	4,925	525	1.05
D	6,500	4,450	470	0.94
E	7,000	4,050	400	0.80
F	7,500	3,700	350	0.70
G	8,000	3,410	290	0.58
H	8,500	3,160	250	0.50
I	9,000	2,925	235	0.47
J	9,500	2,700	225	0.45
K	10,000	2,540	160	0.32
L	10,500	2,400	140	0.28

\* 资料来源：肯塔基学报648期

饲料配方J的边际代替率仍高于0.40，但最接近，因而在这十二个配方中J是饲料费用最低的。

产品间的代替一般适用于两种产品之间既有补助关系又有竞争关系的情况。例如许多谷物农场要在播种面积结构中有一定的豆科牧草，它对谷物的补助作用在于增加土壤的含氮量和保持水土，因而促进谷物单位面积产量的提高；它对谷物的竞争作用主要在于增加牧草的播种面积，就要相应地减少谷物播种面积。现在的问题是谷物与牧草应各

占多大的面积比重才最经济?

如果农场的目标是要在一定的土地上获得最大的总产值,则这个问题的分析方法大致如下:

先假设农场原来只种谷物,不种牧草,即谷物占播种面积的100%,豆科牧草占0,以后用少量的牧草面积代替谷物面积,并逐步增加代替的比重,如1/6、1/5、1/4、2/5、1/2。这样,根据已有的试验,会出现三个阶段:第一阶段,由于谷物面积减少的比率小,而每亩谷物产量提高的比率大,谷物的总产量既可增加,又可得牧草的价值,因而总产值当然增加。这个阶段叫做补益阶段。随着牧草面积比重的增加,谷物面积比重的减少,会出现第二阶段,在这个阶段中,谷物产量不增不减,但牧草产量继续增加,总产值仍然增加。这个阶段叫做补充阶段。以后,若再增加牧草面积,减少谷物面积,会进入第三阶段,在这个阶段中,每亩谷物产量虽然增长,但增长的比率小,不足以抵偿谷物面积减少的比率所引起的产量损失,因此,谷物总产量减少,虽然牧草总产量还在继续增加。这个阶段叫做竞争阶段。在竞争阶段中,每增一磅牧草引起的谷物减少的磅数叫做边际代替率,这个代替率是递增的,即随着牧草面积比重的增加,每增加一磅牧草所损失的谷物愈来愈多。但只要损失的谷物价值小于一磅牧草,代替还是有利于总产值增加的,所以,代替的限度是:

$$\frac{\Delta \text{谷物}}{\Delta \text{牧草}} = \frac{\text{牧草价格}}{\text{谷物价格}}$$

过此限度就会使总产值减少。

这样,只要有试验材料,知道牧草面积的比重为1/6、1/5、1/4、2/5、1/2时,谷物与牧草的单产,则可以计算总产,并比较这些总产的增减变化,从而得出边际代替率 $\frac{\Delta \text{谷物}}{\Delta \text{牧草}}$ 。只要看哪种轮作方式 $\frac{\Delta \text{谷物}}{\Delta \text{牧草}}$ 最接近并略小于 $\frac{\text{牧草价格}}{\text{谷物价格}}$ 的数值,就可选择这种轮作方式,以取得最大的产值。

## 在我国应用的可能与特点

上述四个理论在当前资本主义国家农场管理学中占有很重要的地位。资本主义农场计划的编制,决定的做出,在很大程度上是以这些理论为指导的。我们现在要考察它们在我国社会主义农业企业中应用的问题。

这四个理论中,报酬递减是根本的,其他三个是以报酬递减为基础而建立起来的。能否在我国应用,首先应看报酬递减理论能否经得起实践的检验。

有人认为边际报酬的分析方法在生产实践中是找不到的。没有哪个农业生产单位会连续不断地递增一种资源的投入,而计算追加投入所得的边际报酬。但是,如果说在大规模的生产实践中不容易找到比较准确的边际报酬数据的话,在科学实验中,这方面的事例则是很多的。现在只举西北农学院土肥组、宝鸡市农科所、岐山县农科所、马江公

社革委会1975—1977年在陕西岐山县马江公社十个生产队所做的十九个氮肥对小麦增产的影响试验结果，说明这一问题\*。

表5 氮肥对小麦产量的影响

投入的纯氮量 (斤/亩)	小麦亩产 (斤)	增施6斤纯氮 增收的小麦 (斤)	增施1斤纯氮 增收的小麦 (斤)
0	434.2	—	—
6	518.5	84.3	14.1
12	569.6	51.1	8.5
18	573.3	3.7	0.6

可见每亩投入的纯氮量由0增至6斤时，平均每斤的边际报酬是由12斤增至18斤时的23.5倍，边际报酬在这个试验里是很明显地递减的。国内的试验与国外的试验一样，都证明：在其它条件，其中包括生产技术不变的情况下，边际报酬先递增而后递减，或者不经递增阶段而递减的现象是确实存在的。

农业生产是生物性生产，在农业生产中这种边际报酬递增递减的现象是和动植物的生理机能密切关系的。对于家畜家禽，如果饲料还没有达到维持饲料的标准，则不可能生产产品。在此情况下，连续增加饲料单位，超过维持饲料的标准后，产品就会随着饲料单位的继续增加从无到有，从少到多，这时，边际报酬会有一个递增过程。但动物对饲料的消化、吸收和转化的能力和速度是有限度的，并不能按追加饲料的比例而增加。所以，到一定限度后，边际报酬必然会有递减现象。植物也有类似的情况。

有人认为报酬递减理论假设其他条件不变，只有一个因素变化，这是孤立地、静止地看问题。在农业生产实践中，常常是一个因素与其他因素同时变化，特别是某一资源的追加投入一般是与技术改进不可分割的，因而其他条件不变的假设是与实际不符的。这是批判报酬递减理论最有力的论据。在这方面列宁的论断最为精辟：

“追加的（或连续投入的）劳动和资本，这个概念本身就是以生产方式的改变和技术的革新为前提的。要大规模地增加投入土地的资本量，就必须发明新的机器，新的耕作制度，新的饲养方法和产品运输方法等等。当然投入比较少量的追加资本可以在原有的没有改变的技术水平的基础上实现。在这种情况下，‘土地报酬递减律’在某种程度上是适用的，这只是说，在技术水平不变的情况下，追加劳动和追加资本的范围是比较

\* 氮肥除种肥每亩2斤外，其余分冬前、返青、拔节三期施用，每期三分之一。除氮肥外，每亩小麦各施了40斤过磷酸钙，作种肥一次施入。

狭小的”。<sup>〈1〉</sup>

列宁作了这些实事求是的分析后，结论性地指出：“‘土地报酬递减律’完全不适用于技术正在进步和生产方式正在变革的情况，而只是极其相对的，有条件地适用于技术不变的情况”。<sup>〈2〉</sup>

根据列宁的教导和许多科学实验的经验，对于这个问题，似可作如下理解：

1. 在我们制订社会主义农业企业的年度计划和阶段作业计划时，往往需要对某种资源的投入作出决定，到底投入多少才能取得最好的经济效果？我们可以根据已知的技术和在此技术条件下取得的边际报酬递增递减的数据，算出适量投入之点。

2. 由于新技术可以冲破在旧技术条件下那些数据的束缚而提高边际报酬的水平，管理人员应该积极鼓励技术人员和群众的技术革新积极性，并随时了解有关资料情报，以便在本企业进行新的试验，在新技术的条件下，取得新数据，指导下次的决定。

3. 边际报酬递增递减的曲线，从长期的观点来看，不断被新技术打破，产生水平更高的曲线；就短期来看，（如一年以内）它又有相对的稳定性，管理人员可以根据它作出比较正确的资源投入决定。

只让一个因素可变，这样研究的结果，确实常有很大的局限性。如能将几个密切关系的因素结合起来研究，往往能取得更好的效果。如西北农学院土肥组等单位于76—77年在同一公社试验证明：在亩施过磷酸钙40斤的基础上，每亩再分别施氮6斤、12斤、18斤，在缺雨时及时进行冬、春灌溉，这样，灌溉的小麦较不灌溉的每斤氮增产效果提高很多。具体数据如下表：

施 氮 量		6 斤/亩	12 斤/亩	18 斤/亩
施氮效果	每斤氮的产量（斤）			
	未灌溉的	4.4	5.8	0.8
	灌溉的	13.3	11.2	7.5

几个因素结合起来研究效果较好，但这不是说单项因素的研究就没有用处了。有时，我们最关心的问题只有一个决定性的因素，单项因素的研究即可回答问题。如在饲料配合已知的条件下，要研究用这些饲料养猪，养到活重若干，饲料报酬最高，最为经济？在这种情况下，其他因素暂不考虑改变，是完全可以的，也是切合实际的。

除了从认识论和方法论的角度检查这些理论在我国是否可用外，还应该注意社会制度不同给应用这些理论带来很大的特色。资本主义农场的劳资投放主要是受价值规律支配的。生产什么？生产多少？各种资源投入多少？都是以最大可能的利润为依据来决定的。社会主义农业企业不是这样，生产什么？生产多少？投入多少？首先是受社会主义基本经济规律和有计划按比例发展的规律决定的。具体地说，国家用直接计划和间接

〈1〉、〈2〉 《列宁全集》第五卷，人民出版社1959年版，第87页。

计划的方式，给社会主义农业企业安排的任务以及集体农业企业根据自给的需要确定的任务，对社会主义农业企业起着主要作用。价值规律对于社会主义农业企业仍有很大的作用，但企业是在服从国家计划的前提下，运用价值规律进行经济核算的。这些理论既然只是经济核算的一些原则和分析方法，它们只能在服从社会主义国民经济计划的前提下运用，而不能象资本主义农场那样唯利是图。

在另一方面，社会主义有计划按比例发展的规律使农业领导机关有可能在一定意义上将全国农业当作一个大“农场”来领导，并根据经济核算原则很好地给各地区分配有限的投资与实物，这是资本主义国家不可比拟的。例如我们的农业机械、化肥、农药、电力等资源应优先供应哪些地区？在地区之间如何分配？在农业现代化的过程中，各个地区先化什么？后化什么？这就必须进行大量调查研究，根据“机会代价”和“使不同用途边际报酬相等”的原则，做出正确的决定，以便取得最大的经济效果。

由于我国资源情况与国民经济发展的程度与一些先进的资本主义国家差异很大，我们运用这些资源的适宜方式与追求的最高目标都与资本主义国家不同。这也给我们运用这些理论带来很大特点。例如农业劳动力资源，在我国大多数农区是非常丰富的资源，在许多资本主义国家则是相对稀少的资源。粮食，在一些资本主义国家已经有余，在我国还没有充分自给。因此，他们的农场非常重视劳动生产率的提高，他们投入劳动的最大限度就是使边际劳动单位的报酬等于这一单位的费用，他们部分农民还按照机会代价的原则，常去干一些非农业的活路，以增加收入。有些国家，人均耕地远远高于我国。因此，他们对单位面积产量和总产量，不如对劳动生产率那样重视。我们则应一面因地制宜，广开林、牧、渔、工、副等门路（这些门路的边际劳动报酬一般高于农业），以提高劳动力利用率，并通过全面发展、总产值的提高，来提高劳动生产率；在另一方面，农业内部还应继续发扬精耕细作的优良传统，充分发挥庞大的劳动力的作用，力求单位面积产量和总产量的提高，以保证全国人民有足够的粮、棉、油等基本生活资料。这个目标应高于最大净收入的目标。以表3为例来说明的话，如果只考虑劳动的投入暂不考虑资金，我们的劳动适宜投入量应是10，而不是9，更不是8。反之，如果只考虑我们稀少的物资如化肥、农药、机械、电力等，暂不考虑劳动力的话，则适宜投入量应是8，因为节余下的物资还须在其他用途上发挥作用，还要按“机会代价”和使“不同用途的边际报酬相等”的理论来合理安排。

综上所述，以边际报酬分析为基础的几个农场管理基本理论，只要我们如实地认识到边际报酬递增递减“规律”的相对性，即旧的递增递减“规律”随着技术进步，经常被新的递增递减“规律”所代替，即递增递减“规律”只有相对的、短时期的意义，而不是什么“永恒的规律”<sup>\*</sup>，更没有任何理由借以为资本主义的弊端辩护；在这种认识下，这些基本理论对于社会主义农业企业管理还是有用的，它们可以增强我们管理中的计划性，减少盲目性，帮助我们更合理地利用充足的和比较稀少的资源，达到我们追求的经济目标。

\* 列宁认为土地报酬递减律相对的说不上是一种“规律”。因此我们不妨将递增递减看成是变化着的一些现象。